



# Fylkesmannen i Buskerud

Miljøvernavdelingen

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Inger Staubo 32 26 68 05

Vår dato  
**13.7.2005**  
Arkiv nr.  
461.5

Vår referanse  
**2004/6907**  
Deres referanse

Statens forurensningstilsyn  
Postboks 8100 Dep  
0032 Oslo

## Deponering i Dramstadbukta - Klage på vedtak om endring av vilkår

Fylkesmannen opprettholder sitt vedtak av 26. mai 2005 om utsettelse av deponering til etter 15. september 2005. Saken oversendes Statens forurensningstilsyn til klagebehandling.

### Sakens gang

Saken er godt kjent av Statens forurensningstilsyn.

Drammen Skipsreparasjon fikk 20.12.2004 tillatelse fra Statens forurensningstilsyn til å deponere forurenset masse fra Fredrikstad Mekaniske Verksted i Dramstadbukta i Hurum, etter å ha påklaget Fylkesmannens avslag.

Drammen skipsreparasjon AS søkte om utsettelse av deponeringen 22.3.2005. Saken ble sendt på høring, og det kom inn en rekke høringsuttalelser.

I Vedtak av 26. mai 2005 har Fylkesmannen tillatt deponering fra 15. september 2005 til 15. januar 2006. Vedtaket er påklaget av Aksjonsgruppa Drammensfjordens Venner v/ Inger Solberg, brev av 16.6.05 og Drammen Sportsfiskere i brev av 18.6.05.

Dokumenter i saken finnes på [www.fylkesmannen.no/forurenset/](http://www.fylkesmannen.no/forurenset/) under menypunktet Dramstadbukta.

### Klagernes anførsler:

#### Aksjonsgruppa Drammensfjordens Venner v/ Inger Solberg

- Dumping fra splittlekter er uakseptabel pga. for stor risiko for partikkelspredning under dumping.
- De ber om at føre var-prinsippet blir tatt til følge, og at det blir utarbeidet en grundig konsekvensutredning. De mener at tiltaket bør behandles etter plan- og bygningsloven.
- De mener at massene bør legges på land, og at Langøya er den beste løsningen.
- Dersom landdeponering er umulig, krever de justering av Vilkår 10 og 11: De ser ikke at forurensningen vil bli isolert ved bruk av splittlekter, og ber fylkesmannen pålegge miljøbeskyttende tiltak ved deponering, som nedføring i rør til bunnen.
- De er kritiske til at kontroll og overvåking skal gjennomføres av tiltakshaver, og krever at nøytrale faginstanser følger tett opp. De krever også faste målestasjoner og utsetting av blåskjell både i Dramstadbukta og på Blindskjær i indre fjord. De krever

også at mattilsynet tar prøver av fisk og bunndyr før deponering både innenfor og utenfor Svelvikterskelen, og i tillegg kontrollmålinger i etterkant.

### **Drammens Sportsfiskere**

De beklager at høringsuttalelsen ikke er tatt til følge, og ikke tilstrekkelig gjengitt i sakssammendraget. Deres konklusjon til høringen er at massene må deponeres i et sikkert deponi på land, og at staten evt. gjennom EØS-systemet bidrar økonomisk og betaler ekstrakostnadene ved dette.

- Forholdet til terskelsenkingen i forbindelse med utdypingen av Svelvikterskelen må tillegges større vekt. De mener at NIVA ikke har vurdert konsekvensene for dypvannsforholdene i Drammensfjorden ved terskelsenkingen. Dypvannsproblematikken er ikke berørt verken av SFT eller Fylkesmannen. De ønsker en konsekvensutredning etter plan- og bygningsloven i forbindelse med terskelsenkingen. De mener at oksygentilgangen vil endre næringskjeden i fjorden, og at det vil være et enormt behov for rene masser over et mye større areal.
- De er kritiske (karakteriserer det som miljøkriminalitet) til å bruke så mye rene masser til tildekkingen av Dramstadbukta, når så store områder ellers i fjorden også har behov for tildekking. De mener at alle områder med dybde over 60 m bør tildekkes for å sikre at ikke næringskjeden blir forgiftet.
- De mener at dumping i høst- og vintermånedene vil forsterke spredningen av miljøgifter fordi høststormer, uvær og springflo vil gi større omrøring og utskifting. Dette vil føre til at tungt og kaldt oksygenrikt vann vil strømme over terskelen og blandes med giftig dypvann med nylig dumpet forurenset slam. Dette vil øke spredningsfaren.
- De er uenige i at det vil være en miljømessig bedre løsning å deponere massene slik at de raskt blir overdekket. De viser til faglig råd fra NIVA, om at overdekking skal gjøres tidligst etter at det har gått ett år, for at det forurensete nedre laget skal få tid til å "sette seg". Dumping av rene masser rett på det løse forurensete laget vil forårsake oppvirvling og ytterligere spredning av partikler. En umiddelbar overdekning vil kunne føre til en stor komprimering /setninger med fare for brudd i dekklaget, med påfølgende fare for utlekking. De viser til "Konsekvensutredning for dypvannsdeponi for forurenset bunnsediment ved Malmøykalve, Oslo havnedistrikt, Oslo, oktober 2001", kap. 4. Dypvannsdeponi, av Interconsult, NIVA og NGI.
- Det er allerede benyttet 250000 m<sup>3</sup> rene masser til å dekke til de forurensete massene fra Svelvikstrømmen. Massene fra Fredrikstad skal legges på toppen av de tildekkede massene. Når det siste dekklaget kommer på toppen, vil det kunne medføre svært store setninger med fare for brudd og utslipp fra deponiet.
- Konklusjonen – en umiddelbar overdekning av forurensete masser kan ikke gjennomføres da dette ikke er faglig begrunnet eller forsvarlig. Siden det ikke er mulig å gjennomføre mudrings- og deponeringsprosjektet innenfor tidsfristen, må deponering i Dramstadbukta skrinlegges.

### **Fylkesmannens vurdering**

Saken gjelder endring av vilkår om tidspunkt for deponering.

Anførselene kan deles inn i de som er

- relevante for vedtaket om endring av tidspunkt,
- nye momenter som ikke har vært vurdert tidligere,

- momenter som har vært vurdert i forbindelse med tillatelsene som er gitt av Fylkesmannen i Vestfold til Kystverket 29.8.2003, eller av Statens Forurensningstilsyn til Drammen Skipsreparasjon AS av 20.12.2004.

Fylkesmannen forholder seg til det som gjelder denne saken, og nye momenter. Vi vil likevel nevne at Fylkesmannen er ansvarlig for kontroll og overvåking. Vi skal godkjenne overvåkingsprogram som tiltakshaver er ansvarlig for å lage, og kan i den sammenhengen endre vilkår gitt i tillatelsen. Vi vil vurdere de synspunktene som er kommet fram i klagen. Overvåkingsprogrammet er ikke fastsatt ennå.

### ***Aksjonsgruppa Drammensfjordens Venner***

Klagen gjelder ikke endring av vilkår 14, men en del andre forhold rundt tillatelsen. Vi viser til de generelle merknadene over.

### ***Drammens Sportsfiskere***

- *Uvær om høsten*

#### Fylkesmannens vurdering

Det ble også tatt opp av Drammens Sportsfiskere under høringen, uten at vi kommenterte det da. Vilkår 6.3. i Kystverkets tillatelse sier at: *Innfylling i deponiet må gjennomføres uten at det oppstår spredning av forurensning til resipienten.*

Dette innebærer at tiltakshaver også må vurdere vær-situasjonen under arbeidet med deponeringen.

- *Massene bør ligge et år før tildekking*

#### Fylkesmannens vurdering

Det er etter at konsekvensutredningen for Malmøykalven ble skrevet kommet fram ny kunnskap om tildekking, jfr. NGIs rapport "Capping of contaminated sediments, Anbefalinger ved prosjektering av tildekking av forurenset sediment" av 7.6.05, som ble presentert på konferanse i Drammen 8.-9. juni i år.

De anbefaler at man umiddelbart etter deponering sørger for at området tildekkes med et tynt lag sand, før den endelige tildekkingen gjennomføres. Dette vil være mulig å gjennomføre innenfor den tidsrammen som gjelder for Kystverkets prosjekt. De skal være ferdige med sin utdyping av Svelvikstrømmen innen 1 juni 2006. Etter den tid vil det ikke lenger være tilgang på rene masser til overdekking. Krav om rask overdekking med sand kan stilles som vilkår i overvåkingsprogrammet.

- *Bruk av rene tildekkingsmasser til andre formål*

#### Fylkesmannens vurdering

Dette er et nytt moment som tidligere ikke er kommentert.

Kravet om 1 m tykt tildekkingslag er det samme som ble stilt til Kystverket. Med ny kunnskap om effekten av tildekking (jfr. Seminar i Drammen 8.-9. juni 05), kan det være at vi har stilt unødig strenge krav til tildekking i dypvannsområdet i Dramstadbukta.

Indre del av Drammensfjorden inneholder store mengder miljøgifter. Disse befinner seg på grunne områder der også levende organismer oppholder seg. Sjansene for spredning av miljøgifter via organismer fra disse områdene er langt større enn fra Dramstadbukta.

Fylkesmannen vurderte å redusere kravet fra 1 m tykkelse til 0,5 m tykkelse i forbindelse med behandlingen av vilkårsendringen. Dette ville frigjøre ca. 200.000 m<sup>3</sup> rene masser fra Svelvikstrømmen som da kunne benyttes til å tildekke grunnere områder i indre Drammensfjord, og dermed forbedre bunnforholdene i Drammensfjorden. En uformell

henvendelse til Secora har avklart at dette er mulig, med en kostnadsberegning på ca. 3-3,5 mill. kr. Fylkesmannen valgte å ikke gå videre med dette forslaget, bl.a. på grunn av det høye konfliktnivået om saken.

De resterende anførselene er vurdert tidligere.

### **Konklusjon**

Fylkesmannen finner etter dette ikke å kunne omgjøre sitt vedtak av 26.5.05, og oversender saken til SFT til klagesaksbehandling.

De problemstillingene som er tatt opp som gjelder vilkår for deponeringen, vil Fylkesmannen søke å ivareta i forbindelse med overvåkingsprogrammet og vilkår knyttet til dette.

Etter fullmakt

Bertil Anderson  
Avdelingsdirektør

Inger Staubo

Vedlegg:

Fylkesmannens vedtak av 26.5.05

Klage fra Aksjonsgruppa Drammensfjordens Venner v. Inger Solberg

Klage fra Drammens Sportsfiskere

Kopi til:

Aksjonsgruppa Drammensfjordens Venner v. Inger Solberg	Pb. 151	3061	Svelvik
Drammens Sportsfiskere	Postboks 335 Bragernes	3001	Drammen
Svelvik kommune	Postboks 40	3061	Svelvik
Hurum kommune	Prestegårdsalleen 4	3490	Klokkarstua
Drammen Skipsreparasjon AS	Postboks 746	3003	Drammen