

Svelvik kommune  
Boks 40  
3060 Svelvik

Statens forurensningstilsyn  
Postboks 8100 Dep, 0032 Oslo  
Besøksadresse: Strømsveien 96

Hurum kommune  
Prestegårdsalléen 4  
3490 Klokkarstua

Telefon: 22 57 34 00  
Telefaks: 22 67 67 06  
E-post: postmottak@sft.no  
Internett: www.sft.no

Dato: 27.10.2005  
Vår ref.: 2004/1204 502.1  
Deres ref.: 04/01327  
Saksbehandler: Hilde Aarefjord, telefon: 22573716

## **Ikke grunnlag for omgjøring av vedtak om tillatelse til deponering av forurensede masser i Drammensfjorden**

Statens forurensningstilsyn (SFT) viser til brev fra kommunene Svelvik og Hurum av 2.9.2005, med begjæring om omgjøring av SFTs vedtak av 20.12.2004 om tillatelse til deponering av forurensede masser i Drammensfjorden.

### **Bakgrunn**

Kommunene mener at SFTs vedtak av 20.12.2005 har en saksbehandlings- og tilblivelsesfeil som samlet sett må lede til at tillatelsen må anses ugyldig. Kommunen hevder at det er fremkommet nye opplysninger i saken som viser at forurensningen antas å bli vesentlig større enn det som ble lagt til grunn da tillatelsen ble gitt.

### **Kommentarer til beskrivelse av sakens bakgrunn**

Kommunene beskriver sakens bakgrunn feilaktig i brev av 2.9.2005 der det heter at: "Kystverket er i SFTs tillatelse pålagt tildekking av de forurensede massene på minst en meter, samt overvåking av området". SFTs tillatelse av 20.12.2005 ble gitt til Drammen Skipsreparasjon A/S og ikke til Kystverket. Kystverkets tillatelse til å deponere forurensede og rene masser fra Svelvikstrømmen i Dramstadbukta ble utstedt av Fylkesmannen i Vestfold med godkjenning fra Fylkesmannen i Buskerud.

### **Kommunenes momenter og SFTs vurdering**

#### *Større forurensning enn forventet*

Kommunene anfører at massene som Drammen Skipsreparasjon A/S skal deponere i Dramstadbukta er vesentlig mer forurenset enn tidligere forventet. Bakgrunnen for påstanden er artikkelen "Skyhøye TBT-verdier utenfor FMV" på [www.bellona.no](http://www.bellona.no). Vi vil

imidlertid påpeke at mudringsområdet i Fredrikstad er uvanlig grundig prøvetatt. Bellona har i en prøve fått en høyere verdi for TBT enn det som tidligere er registrert i området. SFT påpeker at denne prøven er tatt i et område som ikke skal mudres. SFT gjør videre oppmerksom på at den prøvetakingsmetoden som Bellona har benyttet ikke gir resultater fra hele mudringsdybden. SFT mener med bakgrunn i ovennevnte at massene ikke er mer forurenset enn tidligere antatt.

#### *Hjemmel til å forurense i Svelvik?*

Kommunene Svelvik og Hurum mener at Drammen Skipsreparasjon A/S kun har søkt om tillatelse til å forurense i Hurum kommune, selv om deponeringsområdet delvis ligger i Svelvik kommune. SFT forstår det slik at kommunene mener at behandling av søknaden kun hos Fylkesmannen i Buskerud ikke er tilstrekkelig, og at Fylkesmannen i Vestfold også burde ha behandlet søknaden. SFTs kommentar til dette er at Fylkesmannen representerer et statlig forvaltningsnivå. Det er riktig at det kun er Fylkesmannen i Buskerud som formelt har vurdert søknaden fra Drammen Skipsreparasjon A/S. Det har imidlertid ingen forvaltningsmessig betydning at ikke også Fylkesmannen i Vestfold formelt fattet vedtak i saken. I slike saker som geografisk ligger på grensen mellom to fylker er det praktisk at ansvaret for oppfølging legges til en av de involverte fylkemennene. Dette er en vanlig og juridisk holdbar ansvarsfordeling.

#### *Svikt i de faktiske premissene for skjønnet, brudd på utredningsplikten*

Kommunene mener at lokaliteten for deponering er plassert noe lenger ut mot strømmen enn det som ble vurdert i miljøkonsekvensutredningen. NIVA viser i sitt brev til at anbefalingen om plassering av deponiet sør-øst i bukta var ut fra stabilitetshensyn til de utlagte massene. SFT påpeker at NIVA har overvåket hvordan massene oppfører seg under deponering. SFT mener at massene fra Svelvikterskelen, som alt er deponert, ligger i det området som Fylkesmannen i Vestfold i samarbeid med Fylkesmannen i Buskerud har gitt tillatelse til. SFT mener at Kystverkets overvåking viser at deponiet ligger stabilt og at massene er deponert i godkjent område. Deponeringen er utført i samsvar med tillatelsene fra Fylkesmannen. SFT ser ingen grunn til at forhold ved deponeringsstedet må utredes ytterligere pr i dag. SFT påpeker at Fylkesmannen også fremover vil følge opp saken gjennom utforming og oppfølging av overvåkingsplanen.


#### *Mangelfull begrunnelse*

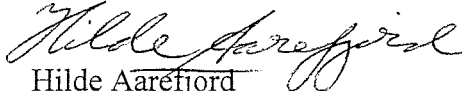
Kommunene viser til at det under saksgangen ble argumentert fra flere hold for en løsning som innebar landbasert lagring av de forurensete massene hos NOAH på Langøya. Drammen Skipsreparasjon A/S har vurdert denne og andre løsninger, men har funnet det lite regningsssvarende. Kommunene anfører at SFT ikke uten videre kan legge til grunn det én av partene anfører, uten å foreta en selvstendig vurdering av om dette er holdbart. SFT har erfaring fra andre saker om kostnadsnivået i slike saker. SFT mener at saken er tilstrekkelig opplyst. SFT mener at deponeringen i Dramstadbukta, slik det ble søkt om, er en miljømessig god løsning og ser derfor ingen grunn til å gå nærmere inn på dette.

**Konklusjon**

SFT finner ikke grunnlag for å omgjøre vedtaket av 20.12.2005 om tillatelse til deponering i Dramstadbukta.

Med hilsen

  
Vibeke Riis (e.f.)  
seksjonssjef

  
Hilde Aarefjord  
overingeniør

*Kopi til:*

Fylkesmannen i Vestfold  
Fylkesmannen i Buskerud  
Drammen Skipsreparasjon A/S  
Aksjonsgruppa Drammensfjordens Venner v/Inger Solberg  
Drammens Sportsfiskere